

Proceso	<b>DECLARATIVO                      RESPONSABILIDAD                      CIVIL</b> <b>CONTRACTUAL</b>
Radicado	<b>05001 31 03 004 2021 00148 01</b>
Demandante	<b>GRUPO SAN JUANITO S.A.S.</b>
Demandada	<b>INVERSIONES SAN BARTOLO S.A.</b>
Ponente	<b>JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS</b>

Respetuosamente, manifiesto que concuerdo con el sentido de la decisión del caso, pero difiero de sus razones, por lo que aclaro mi voto<sup>1</sup>.

Con fundamento en el artículo 1602 del Código Civil, la jurisprudencia ha reconocido que el mutuo acuerdo de los contratantes puede dejar sin efectos el contrato que entre ellos se hubiere celebrado:

*“Si la voluntad de los interesados crea el contrato, esa misma voluntad puede dejarlo sin efectos. Concurriendo todos aquellos que intervinieron en la formación del acto jurídico, éste puede ser extinguido por mutuo acuerdo porque, por regla general, las cosas se deshacen de la misma manera como se hacen.*

*Esta forma de disolución de los contratos constituye, según la doctrina, uno de los casos del fenómeno llamado resiliación, que consiste en el anodamiento del convenio por el mutuo consenso de las partes. Cuando un contrato ha sido dejado sin efectos por este medio, se dice entonces que ha sido resiliado.”<sup>2</sup>*  
(sic)

En tal sentido, si fueron los mismos contratantes quienes disolvieron el contrato contenido en la escritura pública de compraventa 952 del 24 de abril de 2012, entonces no se puede concluir que dicho acto jurídico hubiere realizado y extinguido la obligación de hacer prometida el 25 de marzo de 2011, pues fueron las partes quienes invalidaron el negocio jurídico de compraventa y, por tanto, el mismo no puede surtir efectos.

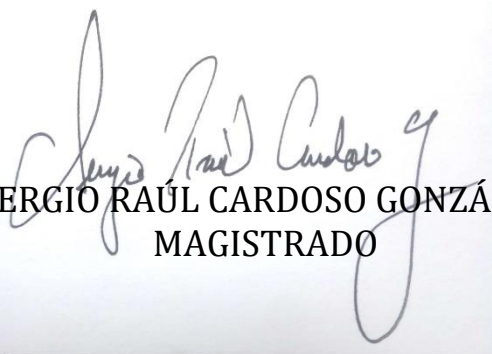
Lo que aconteció en este caso e impide estimar las pretensiones de la demanda, es que en el mismo acto de la resciliación -escritura pública 791 del 29 de marzo de 2016- las partes transaron totalmente sus diferencias al respecto, liberándose mutuamente de la responsabilidad:

<sup>1</sup> Artículo 10 del Acuerdo N° PCSJA17-10715 del Consejo Superior de la Judicatura.  
<sup>2</sup> CSJ Sentencia del 23 de septiembre de 1966 MP Flavio Cabrera Dussán, Gaceta Judicial: Tomo CXVII n.º 2282, pág. 323 A 330.

*"... la decisión que mediante este instrumento dejan consignada respecto a la resciliación del contrato de venta, ha sido tomada libre y conscientemente y por lo tanto, no generará ni en el presente ni en el futuro ninguna reclamación entre los comparecientes ni dará lugar a reconocimiento ni pago alguno por concepto de indemnizaciones recíprocas entre las personas y sociedades ya citadas".*

En consecuencia, no hay lugar para reclamar la resolución e indemnización de perjuicios con base en la promesa celebrada en virtud de lo transado entre las partes y es por ello que debió confirmarse el fallo desestimatorio de primera instancia.

Atentamente.



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
MAGISTRADO